

1989 மே 11]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

அரசிடம் இருந்து ஒரு பதில் கடிதம் வந்துள்ளது. கர்நாடகாவிலே உள்ள விஸ்வேஸ்வரய்யா ஸ்டீல் என்ற மத்திய அரசின் ஸ்டீல் கம்பெனியிலுள்ள இரும்பிலிருந்து தேனிரும்பை ஒதுக்குவதாகவும், அவர்களிடம் நாமே தொடர்பு கொள்ள வேண்டியும், அந்தக் கம்பெனியிடம் ஸ்டாக் கொஞ்சம் இருப்பதாகவும் குறிப்பிட்டிருக்கின்றார்கள். நம் அரசு இன்றைக்கே அந்தக் கம்பெனியோடு தொடர்பு கொண்டு இருக்கின்ற ஸ்டாக்குகளைப் பெற முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(இ) கோ-ஆப்டெக்ஸ் சார்பில் கொடுக்கப்பட்ட விளம்பரக் காட்சிகளை முழுமையாகத் தொலைக்காட்சியில் ஒளிபரப்பாதது குறித்து.

திரு. பி. எச். பாண்டியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழக அரசு சார்பில் நடத்தப்படுகின்ற பொது நிறுவனமான கோ-ஆப்டெக்ஸ் சார்பில் விற்பனைக்காக டி. வி. -யில் விளம்பரம் கொடுக்கப்பட்டு, அரசாங்கப் பணமும் கொடுக்கப்பட்டு, பொதுமக்களுடைய பணமும் செலுத்தி, அங்கே அவர்கள் அந்த விளம்பரதாரர்கள் நிகழ்ச்சியில் நம்முடைய முதலமைச்சர், இன்னும் பல்வேறு இனங்கள் குறித்த படங்களையெல்லாம் அவர்கள் வெட்டிவிட்டு, அதையும் நம்முடைய மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கூட்டத்தில் கண்டனம் தெரிவித்த பிறகு, இப்படி டி. வி. யின் போக்கை வெளிப்படுத்துகின்ற இந்த நேரத்தில் நம்முடைய தமிழக அரசின் சார்பில் எடுக்கப்பட்ட 'முழு ஷாட்' டி. வி-யில் போடுவதற்கு அரசாங்கம் வற்புறுத்துமா? வற்புறுத்த முடியவில்லை என்றால், நம்முடைய உச்ச நீதிமன்றம் காட்டிய ஒரு தீர்ப்பை—பம்பாயில் ஒரு சினிமாவைக் காட்டுவதற்கு உச்ச நீதிமன்றம் வழங்கியதே ஒரு தீர்ப்பு, அந்தத் தீர்ப்பின் அடிப்படையிலே—அரசாங்கமே டி. வி-க்கு எதிராக உயர் நீதிமன்றத்தில் ஒரு வழக்கைப் போட்டு, 'முழு ஷாட்டை'யும் மக்களுக்குக் காட்ட வேண்டும் என்று சொல்லுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10-20)

இது போன்ற நடவடிக்கைகளுக்கு முற்றுப்புள்ளி வைப்பதற்கு இந்த அவையே ஒரு கண்டனத்தைத் தெரிவிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன், காரணம், இந்த அவையிலேதான் நாம் ஒவ்வொரு மானியத்திற்கும் பணத்தை ஒதுக்குகிறோம். இங்கே ஒதுக்கப்பட்ட பணம், மக்களுக்கு விளம்பரமாகச் சில நேரங்களில் போகும்போது, public has a right to know. என்ன நடைபெறுகிறது என்பதை முழுமையாகத் தெரிந்து கொள்ள

[திரு. பி. எச். பாண்டியன்]

[1989 மே 11]

மக்களுக்கு உரிமை உண்டு. அதுவும் பொது நிறுவனங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட பொது நிறுவனத்தில் பல்வேறு நேரங்களில் பல்வேறு கட்சி நிகழ்ச்சிகளைக் காட்டக் கூடிய இந்தக் காலக்கட்டத்தில் ஏன் தமிழக அரசின் சார்பில் எடுக்கப்பட்ட முழு ஷாட்டை, பணத்தைப் பெற்ற பிறகும் டி. வி.யில் முழுமையாகக் காட்டவில்லை என்பதை அரசாங்கத்தின் மூலமாகத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. குமரி அனந்தன் : சபாநாயகர் அவர்களே, கண்டனத் தீர்மானம் என்று சொன்ன காரணத்தாலே நான் சொல்கிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களுடைய நிகழ்ச்சிகளை ஒளிபரப்பியாக வேண்டுமென்பதிலே நான் அக்கறை உடையவன், என்னுடைய கட்டியும் அக்கறை உடையதுதான். ஆனால் அதற்கு என்னென்ன வழிமுறைகள் இருக்கின்றன, ஏதாவது தவறுகள் நிகழ்ந்திருக்கிறதா அல்லது நிகழவில்லையா, நிகழ்ந்திருந்ததாயின் எப்படி நிகழ்ந்தது என்பதற்கு விளக்கம் கேட்கலாம். எல்லாவற்றையும் காட்டுவது என்று சொன்னால்—நாமே சிலவற்றைக் காட்ட வேண்டாமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். எல்லாவற்றையும் காட்டுவதுதான், public has a right to know என்று சொல்கிறபோது

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. குமரி அனந்தன் அவர்கள் ஒன்றைக் கவனிக்க வேண்டும். அரசு சார்பில் தரப்படுகின்ற விளம்பரத்தைக் காட்டுவது குறித்த செய்தி மட்டும் தான் இது.

திரு. குமரி அனந்தன் : அந்தக் செய்தியை ஏன் வெளியிடவில்லை என்பதற்கு ஒரு பத்திரிகைக் குறிப்பைப் பார்த்தேன். நான் என்ன சொல்ல விரும்புகிறேன் என்றால், இப்போது

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ஏதோ காட்டுவதற்குத் தடை இருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இதை வைத்துக்கொண்டே அரசியல் நடத்துவது சரியல்ல. தாங்களே, டி. வி.-யில் இருந்தால் காட்டலாமென்று அனுமதித்து விடுவது நல்லதென்று கருதுகிறேன்.

திரு. குமரி அனந்தன் : சபாநாயகர் அவர்களுடைய தடையை விலக்கி, முதல் அமைச்சர் அவர்களும் தடையை விலக்கினால் நல்லதுதானே; எல்லோருக்கும் விளங்கிவிடும் அல்லவா; யாரையும் குறை சொல்வதற்காகச் சொல்லவில்லை. அவர்கள் கொல்வதுபோல் ஏன் திரை மறைவில் வைக்க வேண்டும்? எல்லாவற்றையும் எடுத்துக் காட்டுவதிலே முதலமைச்சர் அவர்கள் அக்கறைப்படுவார்கள். ஆனால்

1989 மே 11]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, அப்படிப்பட்ட ஒரு படம்ருந்தால் அதை வெளியிடுவதற்குத் தடையில்லை என்று தாங்கள் அறிவிக்க வேண்டுமென்று தங்களை தாள் பணிந்து நான் சேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய திரு. குமரி அனந்தன் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்து, நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்து இரண்டையும் சிந்தித்து நான் வெகு விரைவில் அதற்கான தீர்ப்பை அளிப்பேன் என்று தெரிவித்து, திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்துத் தொடர்பாக மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள் ...

திரு. பி. எச். பாண்டியன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, அதாவது, public has a right to know ...

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே. இந்த அவையிலே, தங்களிடத்திலே அனுமதி பெற்று அல்லது அவசரத்தில் சில எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் அல்லது உறுப்பினர்கள் சில பிரச்சினைகளை—‘ஜீரோ’ ஹவர் என்று நாமே ஒன்றை உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கிறோமே. அதிலே எழுப்புவது என்று ஒருமுறை வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது; ஒரு மரபு கடைப்பிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினர்கள் தங்களால் அனுமதிக்கப்பட்ட பிறகு பிரச்சினைகளை எழுப்பினால், அதிலே அவர்கள் பேசும்போது ‘பாயினட் ஆஃப் ஆர்டர்’ இருந்தால் மற்றவர்கள் அதில் குறுக்கிடலாமேயல்லாமல், ஓர் உறுப்பினர் பிரச்சினை எழுப்பியதற்கு அரசின் சார்பில்தான் பதில் அளிக்கப்பட வேண்டுமேயல்லாமல், இன்னொரு உறுப்பினர் அதற்குப் பதில் அளித்துக் கொண்டிருப்பது சரியா, முன்றயர் என்பதை நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. குமரி அனந்தன் அவர்கள் ஒன்றைக் கவனிக்க வேண்டும். அவர்கள் முன் வரிசையில் இருக்கின்ற காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய துணைத் தலைவர் என்ற முறையில் சில நேரங்களில் அதிக வரம்புபுகளைப் பெறுகிறார் என்பதைத் தவிர, அவரே கூட ஒவ்வொரு வாரத்திற்கும் எழுந்து, எழுந்து பதில் சொல்ல வேண்டுமென்ற ஒரு மரபை அவர் தொடர்ந்து கடைப்பிடிக்க முற்பட்டாலேர் அல்லது மற்றவர்கள் கடைப்பிடிக்க முற்பட்டாலேர், இப்போது அவையில் உள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களுக்குத் தருகின்ற இந்த உரிமைகளுக்கு—(குறுக்கீடு) இப்போது என்ன ஆயிற்று—முற்றாக அனுமதி மறுக்கப்பட வேண்டிய சூழ்நிலை

[பேரவைத் தலைவர்]

[1989 மே 11]

ஏற்பட்டு, யாருமே zero-hour—இல் எதையும் எழுப்ப முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடும் என்பதை அவர்கள் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டும். திரு. பி. எச். பாண்டியன், இந்தப் பிரச்சினை தொடர்பாக.

திரு. குமரி அனந்தன் : I must be heard.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். (குறுக்கீடு)

திரு. பி. எச். பாண்டியன் : தயவு செய்து உட்காருங்கள். நான் பேசி முடித்து விடுகிறேன். (குறுக்கீடு) டி.வி. என்றாலே உங்களுக்குத் தானா? எங்களுக்கெல்லாம் இல்லையா? ரூ. 10,000 கொடுத்தல்லவா நான் வீட்டிலே வாங்கி வைத்திருக்கிறேன். ரூ. 10,000 கொடுத்து டி.வி. வாங்கிய நானெல்லாம் பார்க்க வேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறேன். (குறுக்கீடு)

திரு. உ. ரா. வரதராசன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டு, அதற்குப் பிறகு சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சரை விளக்கம் தருவதற்காக அழைத்த பிறகு, மீண்டும் குறுக்கீடுகளை அனுமதிப்பது என்பது இந்த அவையின் நிகழ்ச்சிகளை முறையாக நடத்துவதற்கு உதவுமா என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தொடர்புடைய திரு. பி.எச். பாண்டியன் மட்டும். (குறுக்கீடு)

திரு. பி. எச். பாண்டியன் : எங்களோடு தொடர்பு இல்லையா (குறுக்கீடு) உங்களை எம். ஜி. ஆர். தானே வளர்த்தார். (குறுக்கீடு) அங்கேயிருந்து வேறு வார்த்தைகளைச் சொல்கிறார்கள். உங்களை வளர்த்தவர் எம்.ஜி.ஆர். மறந்துவிடக் கூடாது. (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. குமரி அனந்தன் கேட்க வேண்டும். (குறுக்கீடு) நீங்கள் மறந்துவிடக்கூடாது. ஏற்கெனவே நீங்கள் ஒரு முறை பேசியபோது ஆளும் கட்சித் தரப்பினர் தவறான சொற்களைச் சொன்னார்கள் என்று தெரிவித்தீர்கள். அது முறைகேடு, அப்படிப் பயன்படுத்தக் கூடாது என்று சொன்னேன். இப்போது திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் பேசுகிறபோது நீங்கள் ஏன் குறுக்கிட்டுப் பேசுகிறீர்கள்? பேசியதால்தான் அவர் உங்களுக்குத் திருப்பிப் பதில் சொல்கிறார்.

திரு. குமரி அனந்தன் : Sir, I must be heard. (குறுக்கீடு)

1989 மே 11]

திரு. பி. எச். பாண்டியன் : விளம்பரத்தைத் தொட்டு ஒரு வார்த்தை. அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொடுத்த விளம்பரத்தை முழுமையாக முழு ஷாட்டாக—டி.வி. நிலையம் காட்டாத காரணத்தால் இனிமேல் தமிழக அரசின் சார்பில் டி.வி.க்குக் கொடுக்கப்படக்கூடிய விளம்பரம் நிறுத்தப்படுமா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. குமரி அனந்தன் : தலைவரவர்களே....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு குமரி அனந்தன் அவர்கள் உட்கார வேண்டும். இப்போது உணவுத் துறை அமைச்சர்.

* மாண்புமிகு திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சினை குறித்து ஒரு சில கருத்துக்களை நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

தமிழகத்திலே கைத்தறி நெசவாளர்களுடைய துயர் துடைப்பிற்காக நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர், டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் பல்வேறு நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். சுமார் 170 சோடி ரூபாய் பெறுமானமுள்ள கைத்தறித் துணி தேங்கிக் கிடக்கிறது. இதை எப்படியாவது விற்பனை செய்து, கைத்தறி நெசவாளர்களுடைய வாழ்வில் ஒரு மறு மலர்ச்சியை உண்டாக்க வேண்டுமென்பதற்காக இலவச வேட்டி-சேலை வழங்குகிற திட்டம், பள்ளி மாணவர்களுக்கு சீருடைவழங்குகிற திட்டம், போக்குவரத்துத்தொழிலாளர்களுக்கு சீருடை வழங்குகிற திட்டம் போன்ற திட்டங்களின் மூலம் இந்தக் கைத்தறித் துணியை, விற்பனை செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்து தோடு மட்டுமல்லாமல் இன்றையதினம் கோ-ஆப்டெக்ஸ் நிறுவனம் ஒரு சண்காட்சியை ஏற்பாடு செய்து, கடந்த ஆண்டை விட மிகக் குறுகிய காலத்திலே இரண்டு மடங்குக்கும் அதிகமாகவே விற்பனை செய்யக்கூடிய அளவுக்கு அந்தத் துறையினுடைய அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. தங்கவேலு அவர்கள் தினம் ஒரு அமைச்சராக அழைத்துக் கொண்டேபோய் அங்கே விழா நடத்தி விற்பனையை அதிகரித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

இதற்கிடையில் இன்னும்கூட தேங்கிக் கிடக்கிற துணியை விற்பனை செய்ய வேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணத்துடன், கோ-ஆப்டெக்ஸ் நிறுவனம் ஒரு விளம்பரத்தைத் தயார் செய்து, அதிலும் குறிப்பாக கடந்த ஆண்டு 7 நாட்களே ரிபேட்சு கொடுத்ததற்கு மாறாக இந்த ஆண்டு 15 தினங்களுக்கு ரிபேட்சு வழங்கப்படும் என்பது சம்பந்தமான ஒரு விளம்பரப் படத்தை

[திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி] [1989 மே 11]

சுமார் 1½ லட்சம் செலவில் தயாரித்து, அதை டி.வி. யில் விளம்பரமாக வெளியிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அந்த விளம்பரமே 30 செக்ஸ்கள் மட்டும் தான். அதில் 3 செக்ஸ்கள் மட்டும் நம்முடைய முதலமைச்சருடைய படம் இடம் பெற்றிருக்கிறது. நான் கூட 6 ஆம் தேதி கண்டாட்சிக்குச் சென்றிருந்தபோது அங்கே அந்தப் படத்தைப் போட்டுக் காட்டியதைப் பார்த்தேன். மிக துழசாக—கண்ணைக் கவரும் வகையில்—மிகச் சிறப்பாக எடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால், நம்முடைய அதிகாரிகள் எவ்வளவோ எடுத்துச் சொல்லியும்கூட, டெலிவிஷன் நிலையத்தார் அதைப் போட மறுத்து விட்டார்கள். பிறகு எப்படியாவது—இவ்வளவு செலவு செய்து எடுக்கப்பட்ட படத்தைக் காட்ட வேண்டுமே என்பதற்காக நம் அதிகாரிகள்—முதலமைச்சர் படத்தை நீக்கி விட்டாலும் பரவாயில்லை—மற்றவற்றையாவது காட்டுங்கள் என்று கேட்டுக் கொண்டதன்பேரில் விளம்பரத்தைக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இது சம்பந்தமாக—மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர்கள் தவறாக நினைக்கக் கூடாது—அந்த இலாக்காவினரே எனக்கு ஒரு கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். அதாவது, “This has reference to your statement made at a public function held in connection with the Handloom Exhibition held on 6th May 1989 and quoted in Malai Murasu, dated 7-5-1989 regarding a T. V. advertisement on the 35th Handloom Exhibition that”—இதுதான் முக்கியம்.—“the code for T. V. advertisement stipulates that no advertisement shall be permitted which exploits the State dignitary. It is in this context after also checking with our Directorate that we have informed the Advertisers that the particular sequence in which the Chief Minister and the Education Minister have been shown, may be deleted.”

(முற்பகல் 10-30)

ஆக அவர்களுக்கு ஏதோ ஒரு ‘கோட்’ இருப்பதாகவும் அந்த அடிப்படையிலே இதை நீக்க வேண்டுமென்று சொன்னதாகவும் அவர்களே எழுதி இருக்கிறார்கள். வேடிக்கை என்னவென்றால், அதே டெலிவிஷனில் பல விளம்பரங்கள் பல பேருடைய படங்களோடு வருகின்றன. உதாரணத்திற்கு குத்துச் சண்டை பயில்வான் தாராசிங் படத்தோடு ஒரு விளம்பரம் வருகிறது. கினிமா நடிகை ஜெயப்பிரதா படத்தோடு விளம்பரம் வருகிறது. வினையாட்டு வீரர்களை உஷா போன்றவர்களைப் பின்பின்படுத்தி விளம்பரம் வருகிறது. இவர்களுடைய படத்தோடு

1989 மே 11] [திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி]

விளம்பரம் காட்டலாம். ஆனால் தமிழ்நாட்டினுடைய முதலமைச்சர்பட்டதோடு ஒரு விளம்பரம் காட்டக் கூடாது என்று 'கோட்' இருக்குமானால் எனக்கு விந்தையாக இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, தொடர்ந்து இந்த அரசாங்கம் நடத்தும் பல்வேறு நிகழ்ச்சிகளையும் டெலிவிஷன் நிலையம் புறக்கணித்து வருகிறது என்பதற்கு இன்னொரு உதாரணம். திருவாரூர் தேர்த் திருவிழா இந்த மாதம் 7ஆம் தேதி நடைபெற்றது. அப்போது மாண்புமிகு அறிநிலையத் துறை அமைச்சரவர்கள் தேர்வடத்தைப் பிடித்து இழுத்து, 2 லட்சம் பக்தர்கள் பங்கேற்ற நிகழ்ச்சி மிகச்சிறப்பாக நடைபெற்று இருக்கிறது. டி. வி. நிலையம் அதைக்கூட படம் எடுக்கவில்லை. இது சம்பந்தமாக நேற்றையதினம் இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையில் ஒரு செய்தி போட்டு, அவர்களுடைய பதிலையும் கூடப் போட்டு இருக்கிறார்கள். அதிலே சொல்லப்பட்டு இருக்கிற கருத்து ஏதோ படம் எடுக்கக்கூடியவர்கள் அங்கே போய் எடுக்கவில்லை என்று காரணம் சொல்லப்பட்டு இருந்தது. பொதுவாக பக்தர்கள் பெரும்பாலும் இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகளைக் காணமுடியாவிட்டாலும் டெலிவிஷன் மூலம் கண்டு அவர்கள் தங்களுடைய மனத்தைத் திருப்திபடுத்திக் கொள்வார்கள். உதாரணத்திற்கு திருவரங்கம் கோவில் சோபுரத் திருட்டைய கும்பாபிஷேகம் டெலிவிஷனில் சாட்டப்பட்டு இருக்கிறது. திருவையாறு தியாகராஜர் ஆராதனை டெலிவிஷனில் காட்டப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் என்ன பாவம் செய்தார்களோ தெரியவில்லை. திருவாரூரிலே மட்டும் அந்தத் தேர் ஓடுகின்ற நிகழ்ச்சியைப் புடப் எடுத்துக் காட்டவில்லை. இது சம்பந்தமாகக் கூட நான் நினைக்கிறேன், 'ஏற்கெனவே திருவாரூர் தேர், 1975 ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னால் தி.மு.க. ஆட்சி இருந்தபோது பல் ஆண்டுக்காலமாக ஓடாது இருந்த தேர் தி.மு.க. ஆட்சி காலத்திலே தான் ஓட்டப்பட்டது. அதிலும் பழுதடைந்து இருந்த அந்தத் தேர் ஏன் அப்படி இருக்கிறது என்பதற்கு 'பெல்' நிறுவனத்தைக் கூப்பிட்டு பொறியாளர்கள் எல்லாம் ஆராய்ச்சி செய்து பழுதுபார்த்து அந்தக் சாலைகள்கூடச் செப்பப்பட்டு தேர் ஓட்டப்பட்டது. ஆனால் தி.மு.க. ஆட்சிக் காலத்திலே அது ஓட்டப்பட்டது என்ற ஒரே ஒரு காரணத்திற்காக இந்த ஆண்டும், 5 அல்லது 6 ஆண்டுகள் இடைவெளிக்குப் பிறகு இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளை மேற்சொண்டு பக்தர்கள் மகிழ்ச்சி அடைந்து இருக்கிற நேரத்தில் டெலிவிஷனிலே அதுவும் காட்டப்படவில்லை. அது சம்பந்தமாகக் கூட அவர்கள் புகைப்படம் எடுக்கக்கூடியவர்கள் மீது பழி போட்டு இருந்தார்கள். அந்தப் புலகப்படம் தயாரிக்கக்கூடிய கேமராமேன் குறிப்பிடுவது என்னவென்றால் 'திருவாரூர் தேர் த் திருவிழாபடம் எடுக்குப்படி எங்ளில் யாரிடமும் டெலிவிஷன் நிறுவனம் சொல்லவில்லை; அந்தப் புனிதமான பணியை ஒப்படைத்தா

[திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி]

[1989 மே 11]

இருந்தால் சிறப்பாகச் செய்து இருப்போம். தேர்த் திருவிழா நடக்கும் சமயத்தில் டெலிவிஷன் ஒளிப்பதிவாளர் ஒருவர் திருவாரூரில் வேறு ஒரு நிகழ்ச்சியைப் படம் ஆக்கிக்கொண்டு இருந்தார். அவர் டெலிவிஷன் நிலையத்தாரிடம் தொடர்பு கொண்டு திருவாரூர் தேர்த் திருவிழாவைப் படம் எடுக்கட்டுமா என்றும் கேட்டு இருக்கிறார். அதற்கு “வேண்டாம்” என்று கூறி, தடுத்துவிட்டனர். உண்மை இவ்வாறு இருக்க, அப்பாவி ஒளிப்பதிவாளர் மீது அபாண்டமாகப் பழி சுமத்தி விட்டு டி.வி. நிலையம் தப்பித்துக்கொள்ள முயற்சிப்பது ஏன்? என்று அவர்கள் அறிக்கை விட்டு இருக்கிறார்கள். இதிலே ஏதோ ஒரு அரசியல் நோக்கத்திற்காகத்தான் இதைச் செய்கிறார்களோ என்று எண்ண வேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை இந்த அரசாங்கத்திற்கு ஏற்பட்டு இருக்கிறது. இது சம்பந்தமாகக்கூட நம்முடைய மத்திய செய்தி ஒளிபரப்புத் துறை அமைச்சர் திரு. பகத் அவர்கள் பாராளுமன்றத்தில் ஒரு கேள்விக்குப் பதில் சொல்லும்போது ஏதோ தமிழ்நாட்டு முதலமைச்சருடைய படம் அதிகமாகக் காட்டப்படுகிறது என்று எல்லாம் கூடச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த கோவாப்டெக்ஸ் நிறுவன விளம்பரத்திற்கு மட்டும் ஒரே ஒரு வாரத்திற்கு ஒரு நாளைக்கு 1 நிமிடம், அப்படி 10 தடவைகள் காட்டி இருக்கிறார்கள். மொத்தம் காட்டப் பட்டிருக்கிற நேரம் 5 நிமிடம். இதற்காக நம்முடைய அரசாங்கம் கொடுத்து இருக்கிறபணம் 1 லட்சத்து 33 ஆயிரத்து 500 ரூபாய். இப்படி 1 லட்சத்து 33 ஆயிரத்து 500 ரூபாய் பணம் கொடுத்துக் கொடுக்கின்ற விளம்பரத்தில் இந்த நாட்டினுடைய முதலமைச்சர் படம் இடம்பெறாது என்று டெலிவிஷன் சொல்லுமானால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பி. எச். பாண்டியன் சொன்னதைப் போல இந்த அரசு வழக்குத் தொடருவதற்கு விரும்பா விட்டாலும் தொடர்ந்து டெலிவிஷன் இழைக்கின்ற அநீதியை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எடுத்துக்கொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறோம். சரியான பதில் மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து வரும் என்று நம்புகின்றோம். அப்படி வராவிட்டால் அரசாங்க விளம்பரங்களைத் தொடர்ந்து கொடுப்பதா, இல்லையா என்பதை அரசு பரிசீலிக்கும் என்பதையும் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (மேசையைத் தட்டும் ஒலி)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உணவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்தை ஏற்று, சைத்தறிக் கண்காட்சி தொடர்பாக தரப்பட்ட விளம்பரங்கள் தொடர்பாகவும், திருவாரூர் தேர்த்திருவிழாத் தொடர்பாக தொலைக் காட்சியில் செய்தி ஒளிபரப்பப்பட்டதது தொடர்பாகவும் முறைப்படி தொலைக்காட்சிக்கு எழுதி விடைபெற்ற பிறகு மேல் நடவடிக்கை என்ன என்பதை நான் தெரிவிக்கிறேன் என்பதைக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

1989 மே 11]

4. உரிமைப் பிரச்சினைகள்.

(அ) உறுப்பினர் திரு. எம். அப்துல் லத்தீப் மீது—பேரவைத் தலைவரின் தீர்ப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உரிமை மீறல் பிரச்சினை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. குமாரி அனந்தன் அவர்கள் 20-2-88 அன்று, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அப்துல் லத்தீப் அவர்கள் மீது ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சினைக்கான அறிவிப்பைக் கொடுத்திருந்தார். அந்த அறிவிப்பில் திரு. குமாரி அனந்தன் அவர்கள், “இப்பேரவையில் இல்லாத நமது நாட்டின் பிரதமர் மீது ஆதாரம் அற்ற குற்றச்சாட்டைக் கூறியதன் மூலம் இந்த அவை தனக்கு வழங்கியுள்ள உரிமையைத் தவறாகப் பயன்படுத்தி அவை உரிமை மீறல் குற்றத்தை இழைத்திருக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் மீது நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்ற தீர்மானத்தைக் கொண்டுவர அனுமதி கோருகிறேன்.” என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்.

இப்பிரச்சினை தொலைக்காட்சியில் ஒளிபரப்பப்பட்டதாகக் குறிப்பிடப்பட்டதால், இது தொடர்பாக சேன்னை தொலைக்காட்சி நிலைய இயக்குநரிடம் விளக்கம் கேட்கப்பட்டது. அதற்கு அவர்கள் குறிப்பிட்ட நிகழ்ச்சி எந்த நேரத்தில், எந்த நாளில் ஒளிபரப்பானது என்று தொலைக்காட்சி நிலையத்தார் விவரம் கேட்டிருந்தார்கள். எனவே திரு. லத்தீப் அவர்களிடமிருந்து இது குறித்து விவரம் கேட்டு மீண்டும் தொலைக்காட்சி நிலையத்தினருக்குக் கடிதம் எழுதப்பட்டது. திரு. லத்தீப் அவர்கள் குறிப்பிட்ட நிகழ்ச்சி 17-9-88 அன்று தொலைக்காட்சியின் தேசிய ஒளிபரப்பு நிகழ்ச்சியில் இரவு 7-30 முதல் 9-00 மணியளவில் பிரதமர் அவர்கள் சனாதன தர்ம சம்ரக்ஷண சமிதி என்ற அமைப்பில் பேசும்போது ஒளிபரப்பப்பட்டதாகத் தெரிவித்தார். இது குறித்துச் சேன்னை தொலைக்காட்சி நிலையத்தாருக்கு டெல்லி தொலைக்காட்சி நிலையத்திடமிருந்து கீழ்க்கண்ட ‘Telex’ செய்தி வந்துள்ளதாகக் கடிதம் வந்துள்ளது.

“Reference Your Telex of Today in connection with the query from State Legislative Assembly Secretariat. Doordarshan did not telecast on September 17 any such item between 7-30 and 9 p.m. as referred to in the letter of the Legislative Assembly Secretariat.”

[பேரவைத் தலைவர்]

[1989 மே 11]

டெல்லி தொலைக்காட்சி நிலையத்தால், இந்த குறிப்பிடப் பட்டுள்ள நிகழ்ச்சி செப்டம்பர் 17, 1988 அன்று இரவு 7-30 — 9-00 மணியளவில் ஒளிபரப்பப்படவில்லை என்று தெரிவித்துள்ளார்கள். வேறு ஏதாவது நேரத்தில் ஒளிபரப்பப் பட்டதா என்றும் கூறவில்லை. இதில் திரு ஸத்திப் அவர்கள், தான் பார்த்ததை ஞாபகத்தில் இருந்துதான் கூறியிருக்கிறார். அவர் இன்றும் அந்த நிகழ்ச்சி ஒளிபரப்பப்பட்டதாகவும், தான் பார்த்ததாகவும் தெரிவிக்கிறார். இதில் இருந்து பார்க்குப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அவையில் கூறிய செய்தி, அது தவறு என்று அறிந்து, அவையைத் திசை திருப்பும் நோக்கத்துடன் தவறானவற்றை அவைக்கு வேண்டுமென்றே தெரிவித்துள்ளார் என்று கொள்வதற்கில்லை. அதிலும் ஒரு செய்கை அது நிகழவில்லை என்று தெரிந்தும் அவையின் திசையைத் திருப்புவதற்கு அவையில் கூறினால்தான் அது அவை உரிமை மீறிய பிரச்சினையில் அடங்கும்.

If any statement is made on the Floor of the House by a Member or a Minister which another Member believes to be untrue and incomplete or incorrect, it does not constitute a breach of privilege. A breach of privilege can arise only if the Member or the Minister makes a false statement or incorrect statement wilfully, deliberately or knowingly.

எனவே, இதில் அவை உரிமை மீறிய பிரச்சினை ஏதும் இல்லை எனத் தீர்ப்பளிக்கிறேன்.

(ஆ) மதுரையைச் சேர்ந்த வழக்கறிஞர் திரு. டி. குருசாமி பேரவைத் தலைவருக்கு அனுப்பியுள்ள சட்ட அறிவிக்கை குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. டி. குருசாமி, வழக் கறிஞர், 41, வடக்கு வெளி வீதி, மதுரை—4-4-1989 ஆம் நாளிட்ட சட்ட அறிவிக்கை ஒன்றை எனக்கு அனுப்பியுள்ளார்.

அவ்வறிக்கையில், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களது பதவி விலகல் குறித்து எழுதிய சடிதம் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களிடம் சொடுத்தவர் பெயர், அவரின் ஏனைய விவரங்கள் பற்றி சட்ட அறிவிக்கை பேற்ற 15 நாட்களுக்குள் மக்களுக்குத் தெரிவிக்கப்படவேண்டும் என்றும், தவறினால் அதற்குப் பரிசாரம் பெறும் பொருட்டு, பொதுமக்கள் நலன் கோரி, சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடர கேளும் என்றும் கூறியுள்ளார்கள்.

1989 மே 11]

[பேரவைத் தலைவர்]

இது பேரவைத் தலைவரை அவர் ஆற்றும் சடமையில் அச்சுறுத்துவதாகவும், இடையூறு செய்வதாகவும் அமைகிறது. எனவே, இதில் அவை உரிமை மீறிய பிரச்சினை அடங்கியுள்ளதால் இதனை அவை உரிமைக் குழுவிற்கு ஆய்ந்து அறிக்கை அளிக்க அனுப்புகிறேன்.

3. தகவல் கோரல்—தொடர்ச்சி.

(இ) கோ-ஆப்டெக்ஸ் சார்பில் கொடுக்கப்பட்ட விளம்பரக் காட்சிகளை முழுமையாகத் தொலைக்காட்சியில் ஒளிபரப்பாதது குறித்து—தொடர்ச்சி.

திரு. குமரி அனந்தன் : சபாநாயகர் அவர்களே, (குறுக்கீடு) ஜட்ஜ்மெண்டிலே பேசவில்லையே நான். நான் எதற்குப் பேசவருகிறேன் என்றே சொல்லவில்லையே. சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இங்கே எழுந்து நிற்கிறேன் என்று சொன்னால், என் உள்வாத்தில் தோன்றுவதையெல்லாம் இங்கே கொட்டி விடுவதில்லை எப்பொழுதும். ஆயிரம் பூக்கள் மலர்ந்தால், பூஜைக்குரிய பூவை எடுத்துப் போடுவது போலே, சில கேள்விகளை மட்டுமே நான் கேட்கிறேன். அதைப்போலவே, இங்கே நமது எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் வளர்த்தார்கள் என்று சொல்லுகின்ற ஒரு சொற்றொடர் வந்த காரணத்தினாலே, சொல்கின்றேன். ஒரு தேசிய பாரம்பரியத்திலே வந்த நான், அதனைச் சில செய்திகளிலே உங்களுக்குச் சொல்கிறேன். (குறுக்கீடு) கொஞ்சம் இருங்கள் சார். அதெல்லாம் முடியாது. நான் சொல்லவேண்டும். I am not yielding. அர் அனுமதித்து இருக்கிறார். ஒரு கட்சியோடு உறவு வைக்கின்றபொழுது, மற்றக்கட்சி—எம். ஜி. ஆரின்னூடைய கட்சி எங்களுக்கு அனுமார் போலே உதவி செய்திருந்தால் நாங்கள் ஒரு அணில் போலேயாவது உதவி செய்திருக்கக் கூடும்.

(முற்பகல் 10-40)

அதைப்போல மாண்புமிகு முதல்வர், இப்போது கலைஞர் அவர்கள், அவர்களோடு கூட்டோடு இருக்கின்றபோது அவர்கள் பெருமளவில் உதவி செய்திருந்தால் நாங்கள் சிறிய அளவில் செய்திருக்கலாம். நாங்கள் பெருமளவில் செய்திருந்தால் அவர்கள் சிறிய அளவில் செய்திருக்கலாம், ஆனால் ஒரு வகையில் அரசியலைப் பற்றிச் சொல்கிறபோது அரசியலுக்குக்

[திரு. குமரி அனந்தன்]

[1989 மே 11]

கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, கொண்டு வரப்பட்டு, காமராஜர் அவர்களால் வளர்க்கப்பட்ட எனக்கு மற்றவர்கள் உதவி செய்தார்கள் என்று சொல்வதை ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் இன்னாரால் நான் வளர்க்கப்பட்டவன் என்று சொல்ல வேண்டுமென்றால் பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்களாலேயே நான் அரசியலில் வளர்க்கப்பட்டவன் என்ற தகவலை மட்டும் சொல்லி அமர்கிறேன்.

திரு. பி. எச். பாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதிலே என்ன point of order இருக்கிறது? உட்காருங்கள். அடுத்து அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வு குறித்துக் கவன ஈர்ப்பு.

5. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) மேட்டுரிலுள்ள 'கெம்பிளாஸ்ட்' தொழிற்சாலை மூடப் பட்டுள்ளது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருவாளர்கள் கே. அர்ஜுனன் சி. கிருஷ்ணன் க. பழனிசுவாமி ஆகியோர் ஒரே பொருள் குறித்துக் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களில் ஒருவர் மாண்புமிகு செய்தி மற்றும் தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு அதைக் கொண்டு வருவார்.

திரு. கே. அர்ஜுனன்: தலைவர் அவர்களே, 'சேலம் மாவட்டம், மேட்டுரில் உள்ள கெம்பிளாஸ்ட்' தொழிற்சாலை மூடப்பட்டுள்ளது குறித்து அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு செய்தி மற்றும் தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பொன். முத்துராமலிங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவைமுன் கீழ்க்கண்ட அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்:

சேலம் மாவட்டம் மேட்டுர் அணையில் உள்ள கெம்பிளாஸ்ட் என்ற நிறுவனத்தில் 502 தொழிலாளர்கள் பணியாற்றுகின்றனர். இதில் கெம்பிளாஸ்ட் எம்ப்ளாய்ஸ் யூனியன் என்ற